



A Budakörnyéki Járásbíróság dr. Kegye Adél ügyvéd (1076 Budapest, Szinva u. 2., 1/7.) által képviselt **Validity Alapítvány-Központ a mentális sérültek jogaiért** (1053 Budapest, Ferenciek tere 2.) felperesnek – Buczkó Ügyvédi Iroda (1113 Budapest, Edömér u. 2., ügyintéző: dr. Buczkó Péter ügyvéd) által képviselt **Pest Megyei Kormányhivatal Dunakeszi Járási Hivatala** (2120 Dunakeszi, Fő út 143.) alperes ellen **közérdekű adat kiadása** iránt indított perében meghozta az alábbi

Í T É L E T E T:

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 (tizenöt) napon belül díjmentesen, a felperes adel.kegye@gmail.com e-mail címére küldje meg azon hivatásos gondnokok nevét és székhelyét, akik 2018. március 26. napján a Pest Megyei Topház Egyesített Szociális Intézményben (mai nevén: Gödi Gondviselés Házában) az ott lakó gondnokoltakkal kapcsolatosan a hivatásos gondnoki tevékenységet ellátták.

A bíróság a felperes keresetét ezt meghaladóan elutasítja.

A bíróság felhívja a felperes figyelmét, hogy a közérdekből nyilvános személyes adatok a célhoz kötött adatkezelés elvének tiszteletben tartásával terjeszthetőek, azok internetes honlapon nem tehetőek közzé.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) nap alatt a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett, de a Budakörnyéki Járásbírósághoz elektronikus úton benyújtandó fellebbezésnek van helye.

Ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó a fellebbezését nem elektronikus úton terjeszti elő, a fellebbezése hatálytalan és úgy kell tekinteni, hogy az elektronikus úton kapcsolatot tartó fellebbezést nem nyújtott be és a bíróság az elektronikus úton kapcsolatot tartó fellebbezőt pénzbírsággal sújtja.

A bíróság részére elektronikus úton a fellebbezést és mellékletét az Országos Bírósági Hivatal útján a kézbesítési rendszer alkalmazásával kell benyújtani – az elektronikus kapcsolatot tartó által minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírással vagy bélyegzővel ellátva vagy az azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatás útján hitelesítve – az Országos Bírósági Hivatal Elnöke által erre rendszeresített űrlapon, melyet az Országos Bírósági Hivatal a honlapján közzétesz.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a fellebbezést a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére, vagy összegére vonatkozik, valamint a fellebbezés csak a teljesítési határidővel kapcsolatos, illetve csak az indokolás ellen irányul. A másodfokú bíróság a tárgyalást csak kifejezett kérelemre tart.

A felek a fellebbezési határidő lejárta előtt közösen kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását.

Ha a fellebbező fél akár a fellebbezésében, akár a másodfokú bíróság felhívására, illetve a fellebbező fél ellenfele a másodfokú bíróság felhívására tárgyalás tartását kéri, a fellebbezést tárgyaláson kell elbírálni.

I N D O K O L Á S

A felperes magyarországi központtal rendelkező, nemzetközi civil szervezet, amelynek célja az értelmi és pszichoszociális fogyatékossgal élő emberek jogainak érvényesítése. Tekintettel arra, hogy a Pest Megyei Topház Egyesített Szociális Intézményben (mai nevén: Gödi Gondviselés Házában, a továbbiakban: szociális intézmény) 2017-ben tett látogatásai alkalmával az ott gondozottak jogainak súlyos megsértését tapasztalta, 2018. március 26. napján közérdekű adatigénylést terjesztett elő az alperessel szemben. A felperes a szociális intézményben szolgálatot teljesítő hivatásos gondnokok nevét és hivatalos elérhetőségét kérte kiadni.

Az alperes a 2018. április 10. napján kelt levelében az adatok kiadását – a közérdekből nyilvános személyes adatokra vonatkozó célhoz kötött adatkezelés elvére hivatkozással – megtagadta. Levelében rögzítette, hogy folyamatban van a hivatásos gondnokok arra vonatkozó igényének felmérése, hogy a gondnokoltjaik jogainak megóvása érdekében igénylik-e a felperes által biztosítandó jogvédelmet.

A felperes az Info. tv. 31. § (1) bekezdése alapján az adatok kiadása végett 2018. május 10. napján keresetet terjesztett elő.

A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest az általa kért közérdekű adatok, nevezetesen a Pest Megyei Topház Egyesített Szociális Intézményben (mai nevén: Gödi Gondviselés Házában) lévő gondnokoltak hivatásos gondnokainak nevének és hivatalos elérhetőségének kiadására.

A felperes keresetlevelében hivatkozott az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésére, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info tv.) 26. § (1) és (2) bekezdésére.

A felperes mindenekelőtt leszögezte, hogy az adatkérés célját az Info tv. rendelkezései alapján nem kell megjelölnie, azonban előadta, hogy tekintettel arra, hogy a Topház szociális intézményben 2017. február-április hónapokban tett látogatásai alkalmával az ellátottak jogainak súlyos megsértését tapasztalta, büntető feljelentéssel élt, valamint személyiségi jogi pert indított. A gondnokoltak jogi képviselőjére azonban – joghatályos meghatalmazás hiányában – nincs

lehetősége, ezért a gondnokoltak törvényes képviselőjét ellátó hivatásos gondnokoktól kíván meghatalmazást kérni az ellátottak további jogi képviselőjének ellátása és érdekeik védelme érdekében.

Álláspontja szerint az alperes személyes adatkörre vonatkozó hivatkozása nem foghat helyt, mert a gondnokoltakra vonatkozó személyes adat kiadását nem kérte, a hivatásos gondnok pedig a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 102. § (1) bekezdése alapján közfeladatot láttnak el, ezért az általa kért adatok az Info tv. 26. § (2) bekezdése értelmében közérdekből nyilvános adatnak minősülnek.

A felperes hivatkozott egy más ügyben kelt Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: NAIH) általi állásfoglalásra (NAIH/2016/3397/2/V.) is, mely megállapította, hogy a hivatásos gondnok közfeladatot ellátó személynek minősül. E körben hivatkozott továbbá BH2015.5.210. számú eseti döntésre, a célhoz kötött adatkezelés elvére vonatkozóan pedig a BH2015.7.190. számú eseti döntését csatolta.

Kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest perkölsége megfizetésére.

Az alperes érdemi ellenkérelmében elsődlegesen pergátló kifogást terjesztett elő. E körben elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a felperes a perindításra meghatározott határidőt elmulasztotta. Másodlagosan azért kérte a per megszüntetését, mert álláspontja szerint azzal, hogy a keresetlevél két visszautasítást követően került beadásra, nem alkalmas az első keresetlevél jogi hatályainak fenntartására. Harmadlagosan a felperesi álláspont szerint a keresetlevél nem felel meg a Pp. 170. §-ban foglalt minimális tartalmi követelményeknek.

A felperes fentiekben túl érdemben is vitatta a keresetet. Utalt arra, hogy a kereseti kérelem nem felel meg a jog társadalmi rendeltetésének és a jóhiszemű joggyakorlás elvének, hiszen a felperes által kiadni kért adatoknak nincs tényleges közérdekű adattartalma. Rögzítette, hogy az efféle listázás a hivatásos gondnokokat megalázott helyzetbe hozná. Kiemelte, hogy a felperesi keresetnek helyt adó döntés esetén sérülne az Info tv. 26. § (2) bekezdésében megkövetelt célhoz kötött adatkezelés elve is. Hivatkozott továbbá az Gyvt. 102. § (6) bekezdésére, miszerint a nyilvántartásból adatok csak a nyilvántartásba vett személy, a gyámhatóság, továbbá tudományos, statisztikai feldolgozást végzők részére - az adatvédelmi jogszabályok megtartásával - továbbíthatók

Hivatkozott arra is az alperes, hogy a felperes a Dunakeszi Járási Hivatal személyében nem jó alperest perel, mert egyrészt nem rendelkezik perbeli jogképességgel, másrészt a kiadni kért adatok vonatkozásában nem minősül adatkezelőnek. E körben kifejtette, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal foglalkoztatja a hivatásos gondnokoltakat, azonban még neki sem áll rendelkezésére az adatigénylésben megjelölt adatkör, arról külön ilyen formában nyilvántartást nem vezet. Az Info tv. pedig egyértelműen fogalmaz a körben, hogy új adat előállítására senkit nem lehet kötelezni.

Az alperes ügyvédi munkadíjának megállapítását az IM rendelet szerint kérte megállapítani azzal, hogy ÁFA körbe tartozik.

A felperes válasziratában akként nyilatkozott, hogy az alperes az, aki joggal való visszaélést valósít meg azzal, hogy - az Alapvető Jogok biztosa által is feltárt jogsérelem ellenére - felperesnek a szociális intézménybe való bejutását, a gondnokoltakkal való kapcsolatfelvételt megakadályozza.

Budakörnyéki Járásbíróság
7.P.20.346/2019/16.

Hangsúlyozta, hogy nem szégyenfal kreálása a célja, hanem az alapító okiratában megfogalmazott érdekérvényesítő tevékenység gyakorlása a jogaikban sértett fogyatékos személyek javára.

Perfelvételi nyilatkozatában kijelentette, hogy életszerűtlennek tartja, hogy az alperes ne tudná azt, hogy a saját fenntartása alatt működő intézményben kik a hivatásos gondnokok. Előadta, hogy tekintettel arra, hogy a szociális intézményben kb. 200 ellátott van, az adatkiadási kérelem 5-6 hivatásos gondnok nevének és hivatalos elérhetőségének megismerésére vonatkozik.

A felperes keresete **nagyobb részben alapos az alábbiak szerint.**

I.

A bíróság mindenekelőtt az alperes pergátló kifogásait vizsgálta meg. E körben az alábbiak voltak megállapíthatóak:

Az alperes a 2018. április 10. napján kelt levelében az adatok kiadását megtagadta.

A felperes 2018. május 10. napján keresetet nyújtott be a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt. A Pesti Központi Kerületi Bíróság a keresetlevelet a 2018. június 23. napján jogerőre emelkedett 14.P.86.727/2. számú végzésével *visszautasította*.

A felperes a keresetlevelét a Pp. 178. § (1) bekezdésében foglalt határidőn belül, 2018. július 6. napján ismételten benyújtotta a Pesti Központi Kerületi Bíróságon, amely a 2018. október 5. napján jogerőre emelkedett 14.P.87.504/2018/2. számú végzéssel megállapította illetékessége hiányát és elrendelte a keresetlevél *áttételét* a Dunakeszi Járásbírósághoz.

A Dunakeszi Járásbíróság a 2019. január 15. napján jogerőre emelkedett 7.P.833/2018/3. számú végzésével – illetékessége hiányában - a keresetlevél Budakörnyéki Járásbírósághoz történő *áttételéről* rendelkezett.

A Budakörnyéki Járásbíróság a 2019. május 3. napján jogerőre emelkedett 2.P.20.038/2019/4. számú végzésével a keresetlevelet *visszautasította*. A bíróság a Pp. 178. § (1) bekezdésében foglaltak alapján *tájékoztatta* a felperest, hogy a keresetlevél előterjesztésének joghatásai fennmaradnak, ha a felperes az ügy előzményére hivatkozással, a visszautasító végzés jogerőre emelkedésétől számított harminc nap alatt a keresetlevelet szabályszerűen - a már megfelelően becsatolt melléletek kivételével - újra előterjeszti, vagy igényét egyéb úton szabályszerűen érvényesíti.

A felperes a perfelvételre alkalmas keresetlevelét a Pp. 178. § (1) bekezdésében foglalt határidőn belül, 2019. május 10. napján benyújtotta.

Fentiek alapján az állapítható meg, hogy a felperes *az Info. tv. 31. § (3) bekezdésében megadott 30 napos határidőn belül* érvényesítette közérdekű adat kiadása iránti igényét a bíróság előtt. A visszautasított és az áttenni elrendelt keresetlevél benyújtása és az illetékes bíróságra történő érkezése között - a Pp. 175. § (1) bekezdése és 178. § (1) bekezdése szerinti joghatály- fenntartására vonatkozó rendelkezései miatt – az első keresetlevél benyújtásakor keletkezett joghatály fennmaradt. A láncolat tehát nem szakadt meg, az folyamatos volt. A harmadikban perfelvételre alkalmas keresetlevél a bíróság második ízben kibocsátott, - a Pp. 178. § (1) bekezdésére történő

felhívását – tartalmazó végzésére lett benyújtva. E körben a bíróság megjegyzi, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság – tekintettel arra, hogy a perben illetékességgel nem rendelkezett – a keresetlevelet visszautasító végzést sem hozhatott volna.

A jogalkotó céljával ugyanis a Pp. 178. § (1) bekezdésében foglaltak csak akkor hozhatók összhangba, ha a megelőző visszautasító határozatot is ugyanazon, illetékességgel rendelkező bíróság hozta meg.

A keresetlevél hiányosságaira (Pp.176. § (1) bekezdés j) pontja) tekintettel a perindítás hatályainak beálltát követően a Pp. 240. § (1) bekezdése alapján nincs lehetőség, ezért az alperes ezen permegszüntetés iránti kérelme sem foghat helyt amellet, hogy a bíróság a keresetlevelet perfelvételre alkalmasnak minősítette; ezt követően került kiadásra az alperes részére.

II.

Magyarország Alaptörvénye VI. cikk (2) bekezdése szerint mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

A közérdekű adat fogalmát az *Info tv. 3. § 5. pontja* úgy határozza meg, hogy közérdekű adat az állami, vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv, vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó, vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon, vagy formában rögzített információ, vagy ismeret függetlenül kezelésének módjától, önálló, vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.

Az *Info tv. 3. § 6. pont* a közérdekből nyilvános adat fogalmát adja, mely szerint a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét, vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli.

Az *Info tv. 26. § (1) bekezdése* szerint az állami, vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek, vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot -az e törvényben meghatározott kivételekkel- *erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.*

Az *Info tv. 26. § (2) bekezdése* alapján közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja. *A közérdekből nyilvános személyes adatok a célhoz kötött adatkezelés elvének tiszteletben tartásával terjeszthetőek.* A közérdekből nyilvános személyes adatok honlapon történő közzétételére az 1. melléklet és a közfeladatot ellátó személy jogállására vonatkozó külön törvény rendelkezései irányadóak

Az *Info tv. 31. § (2) bekezdése alapján* a megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait, illetve az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének megalapozottságát az

adatkezelőnek kell bizonyítania.

A Gyvt. 102. § (1) bekezdése értelmében a hivatásos gondnok a Kormány által kijelölt szervvel kormányzati szolgálati jogviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll.

A (2) bekezdése alapján a hivatásos gondnoki feladatokat vállaló személy képzését, illetve a hivatásos gondnok továbbképzését a gyámhatóság szervezi. A (3) bekezdés szerint a hivatásos gondnoki képzésben, továbbképzésben eredményesen részt vett személy adatait a Kormány által kijelölt szerv veszi nyilvántartásba. A nyilvántartás az alábbi adatokat tartalmazza:

- a) a hivatásos gondnok természetes személyazonosító adatai;
- b) a munkahely megnevezése és címe;
- c) a foglalkoztatás kezdő időpontja;
- d) a képzésről kiállított bizonyítvány száma, a kiállítás helye és időpontja, továbbá a kiállító intézmény megnevezése;
- e) a jogszabály által előírt továbbképzés elvégzésének adatai.

A (6) bekezdés alapján a nyilvántartásból adatok a nyilvántartásba vett személy, a gyámhatóság, továbbá tudományos, statisztikai feldolgozást végzők részére - az adatvédelmi jogszabályok megtartásával - továbbíthatók.

A gyermekvédelmi és gyámügyi feladat- és hatáskörök ellátásáról, valamint a gyámhatóság szervezetéről és illetékességéről szóló 331/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1.§-a alapján a gyámhatóság feladat- és hatáskörét a jegyző, a fővárosi és megyei kormányhivatal gyermekvédelmi és gyámügyi feladatkörében eljáró járási hivatala (a továbbiakban: gyámhivatal), valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi feladatkörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal gyakorolja.

Fenti Korm. rend. 10. § b) pontja, valamint a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet 131. §-a alapján a hivatásos gondnokot a gyámhivatal rendeli ki.

A.

Az alperes többirányú védekezését illetően a bíróság először az alperes perbeli cselekvőképességére, majd a passzív keresetelési jog hiányára, végül az adatkezelői mivoltára vonatkozó kifogásokat vizsgálta meg.

Az Info tv. 31. § (4) bekezdése értelmében a perben fél lehet az is, akinek egyébként nincs perbeli jogképessége. Ennélfogva az egyébként önálló jogi személyiséggel nem rendelkező alperes a perben fél lehet.

A felperes a közérdekű adatigénylés iránti kérelmét 2018-ban az alpereshez terjesztette elő, a választ pedig az alperes fogalmazta meg. A felperes azért nyújtotta be tehát az alperes ellen a keresetlevelet, mert az Info tv. 31. § -a értelmében a keresetlevelet az ellen az adatkezelő ellen kell megindítani, aki az adat kiadását megtagadó választ közölte. A bíróság e körben megjegyzi, hogy az alperes nem hivatkozott adatkezelői minőségének hiányára, sőt azt írta levelében, hogy a hivatásos gondnokokkal felvette a kapcsolatot.

Az alperes a perfelvételi tárgyaláson arra hivatkozott, hogy a kért adatról nyilvántartást nem vezet, ezért nem várható el tőle az adat kiadása, tekintettel arra, hogy új adat előállítására senki nem

kötelezhető. E körben indítványozta Belvonné Tóth Andrea tanú kihallgatását.

Imre Zsolt járási hivatlvezető, az alperesi törvényes képviselő, valamint az indítványozott tanú megerősítette, hogy a hivatásos gondnokokról a Gyvt. 102. § (3) bekezdése szerinti nyilvántartást – a Gyvt. 102. § (2) bekezdése szerinti célból - a munkáltató kormányhivatal vezeti.

Azt azonban – a fentebb idézett kormányrendeletekkel megegyezően - mindketten kijelentették, hogy a hivatásos gondnokok kirendeléséről a gyámhivatal, azaz az alperes gondoskodik. Megerősítették, hogy alapos ellenőrzés, felügyelet alatt állnak a gyámhivatal által a hivatásos gondnokok, ami nem csak a számadási kötelezettség felülvizsgálatára irányul.

Maga a közérdekű adatszolgáltatást megtagadó levél is hivatkozik a hivatásos gondnokokkal való kapcsolatfelvételre, valamint Imre Zsolt járási hivatlvezető ki is jelentette, hogy „Azt tudjuk, hogy kik azok, akik feladatot látnak el, akik a gondnokoltakkal kapcsolatban állnak...” vagy „Nehéz lenne azt mondani, hogy nem tudjuk. Természetesen minden gondnoknak van gondnoka, akit a hivatalból mi rendelünk ki. De ez nem nyilvántartás.” (15. jkv. 3. oldal).

E helyütt mutat rá arra a bíróság, hogy az Info tv. értelmében nem az minősül adatkezelőnek, aki az adott adatkörrel nyilvántartást vezet, hanem aki az adott adatot bármilyen formában kezeli. Az alperesi törvényes képviselő és a tanú is megerősítette azt, hogy az egyes gondnokoltakról a gyámhivatal külön aktákat vezet, melyekben fellelhető – akár adott időállapotra vonatkoztathatóan is – többek között a törvényes képviselőt ellátó hivatásos gondnok neve, székhelye. Ezen két adat ugyanis a gondnok-kirendelő határozaton minden esetben szerepel (15. jkv. 6. oldal).

A bíróság megállapította tehát, hogy az alperes a kiadni kért adatot ténylegesen kezeli.

B.

Az alperes arra is hivatkozott, hogy a kiadni kért adat – személyes adat lévén – nem adható ki.

Nem vitás, hogy egy személy neve és elérhetősége önmagában személyes adatnak minősül, közérdekű adatnak semmiképpen nem minősíthető. Vannak azonban olyan esetek, amikor egy adott védelem, titokkör felfedéséhez, megismeréséhez nagyobb társadalmi érdek (közérdek) fűződik, mint az adott védelemhez. Ezen indok nyomán az Info tv. megalkotta a közérdekből nyilvános adat fentebb ismertetett fogalmát, amit a 26. § (2) bekezdése alapján konkretizál: kimondja a törvény, hogy közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja.

A bíróság – bár az ott foglalt megállapítások nem kötik, - osztja a NAIH/2016/3397/2/V. számú állásfoglalásában kifejtetteket, vagyis azt, hogy a hivatásos gondnok a szociális intézményben lakó gondnokoltak törvényes képviselője során közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy is egyben, ezért neve és közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata közérdekből nyilvános adat.

A bíróság megjegyzi, hogy a felperes helytállóan hivatkozott arra, hogy az adatigénylés célját nem kell megjelölnie; az alperes a 26. § (2) bekezdésében megjelölt célhoz kötött adatkezelés elvét tévesen értelmezi. Az kizárólag a már megszerzett adatok terjesztésére vonatkozik; erre tekintettel hívta fel a felperes figyelmét a bíróság az ítélet rendelkező részében. A közérdekből nyilvános

Budakörnyéki Járásbíróság
7.P.20.346/2019/16.

adatnak - személyes adattartalmára tekintettel – a célhoz kötött adatkezelés elvének esetleges megsértésével történő terjesztése esetén a Ptk. rendelkezései biztosítanak jogorvoslati lehetőséget. (vö.: BH2015.5.210., és BH2015.7.190.)

A felperes kereseti kérelme a gondnokoltakra vonatkozóan adatigénylést nem tartalmaz, ezért az egészségügyi és ily módon szenzitív adatok védelmét a bíróságnak nem kellett vizsgálnia.

E körben a bíróság szükségesnek tartja rögzíteni, hogy a felperes által feltüntetett cél egyáltalán nem ellentétes a jog társadalmi rendeltetésével, különösképpen arra, hogy a felperes felhívás nélkül igazolta azt is, hogy a Fővárosi Törvényszék előtt személyiségi jogi per van folyamatban a szociális intézményben lakók jogainak megóvása érdekében.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az alperes a közérdekből nyilvános adatokat kezeli, azok kiadásának megtagadására nem volt jogosult.

Belvonné Tóth Andrea tanú a kihallgatása során elismerte, hogy a gondnokoltakra vonatkozó egyes akták átnézésével (ami jelen esetben a szociális intézmény honlapja szerint valóban mintegy 200 aktát jelent) a kért adatok kiadhatóak lennének. Megjegyezte a tanú azonban, hogy ez „hosszú és sok időt igényel (15. jkv. 7. oldal).

Ahogy az a 13/2019. (IV. 8.) AB határozat is kifejti: az adatigény nem tagadható meg arra hivatkozással, hogy a kért adat közvetlenül nem áll rendelkezésre és annak hozzáférhetővé tételéhez idővel és/vagy költséggel járó többletmunkára van szükség: az *Info. tv. 29. § (2) bekezdése* akként rendelkezik, hogy ha az adatigénylés jelentős terjedelmű, illetve nagyszámú adatra vonatkozik, vagy az adatigénylés teljesítése a közfeladatot ellátó szerv alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevetelével jár, a 15 napos határidő egy alkalommal 15 nappal meghosszabbítható. A *(3) bekezdés* második fordulója alapján pedig az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az adatigénylés teljesítéséért - az azzal kapcsolatban felmerült költség mértékéig terjedően - költségtérítést állapíthat meg, amelynek összegéről az igénylőt az igény teljesítését megelőzően tájékoztatni kell.

Tekintettel arra, hogy a bíróság utólag, az alperes helyett költségtérítést nem állapíthat meg, az adatok díjmentes kiadásra kötelezte az alperest.

A felperes a bíróság felhívására úgy nyilatkozott, hogy hivatalos elérhetőség alatt a hivatásos gondnok székhelyét, hivatali telefonjának számát, valamint hivatali e-mail címét kéri kiadni.

A felperes által tanúként kihallgatni indítványozott, - majd a 39/2016. (XII. 12.) MvM utasítás 29. § b) pontjára tekintettel félként meghallgatott Imre Zsolt járási hivatalvezető úgy nyilatkozott, hogy a hivatásos gondnokoknak nincs sem hivatali telefonjuk, sem hivatali e-mail címük.

Bár mind az alperesi törvényes képviselő, mind a tanú megerősítette azt, hogy a fokozott ellenőrzés miatt szoros és intenzív a hivatásos gondnokokkal való kapcsolat, a kereseti kérelem hivatalos elérhetőségre vonatkozott, a felperes pedig nem tudta kétséget kizáróan bizonyítani, hogy a székhelyen kívül a hivatásos gondnokok rendelkeznek ilyen kiadható adattal.

Fentiekre figyelemmel a bíróság a felperes keresetének ezen részét nem találta alaposnak.

Budakörnyéki Járásbíróság
7.P.20.346/2019/16.

* * *

A felperes pernyertes lett, azonban a jogi képviselővel eljáró felperes költségjegyzéket a Pp. 81. § (5) bekezdésében foglaltak ellenére nem csatolt, így a felszámítani elmulasztott perköltséget bíróság a Pp. 82. § (3) bekezdése alapján nem vehette figyelembe.

Az eljárás az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.)* 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján illetékmentes, így erről a bíróságnak nem kellett határoznia.

Az ítélet elleni fellebbezési jogosultság a Pp. 365. §-a alapján biztosított.

B u d a p e s t, 2020. február hó 4. napján

dr. Fitos Dóra s.k.
b í r ó